

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-11619/2018

22 октября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2018 года. Решение в полном объеме изготовлено 22 октября 2018 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Коряковцевой О.В. при ведении протокола судебного заседания помощником Смоляк О.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

ООО «Центр обеспечения»

к ООО «ИНТЕГРА-БУРЕНИЕ»

о взыскании неустойки в размере 744 034 руб. за период с 25.08.2017 – 25.06.2018 по Договору поставки от 14.02.2017 № 121-17, неустойку за период с 26.06.2018 до фактического исполнения обязательства в размере 0,1 % за каждый день просрочки на сумму задолженности 1 126 083, 77 руб., о взыскании судебных расходов 10 259 руб. 53 коп.,

в отсутствие представителей сторон,

установил:

ООО «Центр обеспечения» (далее также истец) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к ООО «ИНТЕГРА-БУРЕНИЕ» (далее также ответчик) о взыскании неустойки в размере 744 034 руб. за период с 25.08.2017 – 25.06.2018 по Договору поставки от 14.02.2017 № 121-17, неустойку за период с 26.06.2018 до фактического исполнения обязательства в размере 0,1 % за каждый день просрочки на сумму задолженности 1 126 083, 77 руб., о взыскании судебных расходов 10 259 руб. 53 коп.

Стороны своих представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, просят рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии со ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие истца и ответчика.

Согласно представленному отзыву ответчик не признаёт исковые требования: исковое заявление направлено в адрес ответчика без соответствующих приложений, также ответчик просит снизить неустойку и указывает, что судебные расходы были понесены истцом в рамках дела №А70-11558/2017, поэтому их следует взыскивать в рамках дела №А70-11558/2017.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между ООО «Центр обеспечения» (Поставщик) и ООО «ИНТЕГРА-БУРЕНИЕ» (Покупатель) был заключён договор поставки от 14.02.2017 №121-17, в соответствии с которым Поставщик обязуется поставить, а Покупатель - принять и оплатить имущество в ассортименте и количестве согласно спецификациям, являющимся неотъемлемыми приложениями к настоящему договору. Поставка Товара осуществляется партиями.

Оплата товара производится по истечении 60 рабочих дней со дня приемки товара.

При просрочке оплаты товара договором предусмотрено взыскание пени в размере 0,1% от стоимости поставленного и неоплаченного товара за каждый день.

В рамках названного договора истцом в адрес ответчика был поставлен товар на общую сумму 2 479 044,06 руб., указанный товар не был оплачен покупателем, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 26.09.2017 по делу №А70-11558/2017.

Так же в рамках вышеуказанного дела арбитражным судом с ООО «ИНТЕГРА-БУРЕНИЕ» взыскана задолженность по вышеназванному договору поставки в размере 2 479 044,06 руб., пени в размере 151 221,68 руб. по 24.08.2017.

Далее, материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком, что ООО «ИНТЕГРА-БУРЕНИЕ» производило частичную оплату товара:

- 30.05.2018 на сумму 283 012,5 руб.;
- 04.06.2018 на сумму 149 291,54 руб.;
- 05.06.2018 на сумму 78 951 руб. и
- 26.06.2018 на сумму 841 705,2 руб.

Таким образом, ответчик оплатил товар на общую сумму 1 352 960,29 руб.

По состоянию на 26.06.2018 размер неустойки за поставленную продукцию составляет 744 034 руб.

Ответчик не оспаривает период начисления неустойки и её размер, просит лишь снизить ее размер.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 Гражданского кодекса РФ).

В рассматриваемом случае суд не усматривает оснований для уменьшения неустойки, поскольку её размер 744 034 руб. соразмерен невыплаченной задолженности в размере 2 479 044,06 руб.

Так же с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 26.06.2018 до фактического исполнения обязательства в размере 0,1 % за каждый день просрочки на сумму задолженности 1 126 083, 77 руб. (2 479 044,06 - 1 352 960,29).

Вышеизложенные обстоятельства являются основанием для удовлетворения исковых требований.

При этом арбитражный суд отклоняет довод ответчика о том, что исковое заявление направлено в его адрес без соответствующих приложений, поскольку приложенные к исковому заявлению договор поставки от 14.02.2017 №121-17, решение по делу №А70-11558/2017 имелись у ответчика.

Так же истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в размере 10 000 руб. на оплату юридических услуг, 116,19 руб. за отправку иска ответчику и 143,34 руб. за отправку документов в суд.

Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Частью 2 названной статьи предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение понесенных судебных расходов истец представил договор об оказании юридических услуг от 14.08.2017 №24/17, заключенный между истцом и ИП Магдеевой С.А.

(исполнитель), расписку в получении оплаты по договору от 14.08.2017 №1 на сумму 10 000 руб., акт об оказании услуг от 01.06.2018 №1.

Арбитражный суд считает, что судебные расходы в размере 10 000 руб. являются реальными и подтверждёнными и считает возможным их взыскать в заявленном размере.

При этом арбитражный суд не принимает довод ответчика о том, что заявленные по настоящему делу расходы были понесены истцом в рамках дела №А70-11558/2017, поскольку в рамках дела №А70-11558/2017 истец не обращался с заявлением о взыскании судебных расходов.

Так же с ответчика в пользу истца следует взыскать 143, 34 руб. почтовых расходов за отправку иска в Арбитражный суд Тюменской области по настоящему делу, поскольку названные расходы подтверждены материалами дела (л.д.25).

Суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика судебных расходов в размере 116,19 руб. за отправку иска ответчику, поскольку названные расходы понесены истцом в рамках дела №А70-11558/2017 (л.д.25).

При обращении в суд с настоящим иском истцом была уплачена государственная пошлина в размере 17 881 руб. (л.д.26), которая в силу ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относится на ответчика.

Руководствуясь ст. 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО «ИНТЕГРА-БУРЕНИЕ» в пользу ООО «Центр обеспечения» денежные средства в размере 772 058, 34 руб., из них 744 034 руб. неустойки за период с 25.08.2017 – 25.06.2018 по Договору поставки от 14.02.2017 № 121-17, неустойку за период с 26.06.2018 до фактического исполнения обязательства в размере 0,1 % за каждый день просрочки на сумму задолженности 1 126 083, 77 руб., 10 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг, 143, 34 руб. почтовых расходов, 17 881 руб. расходов на уплату государственной пошлины.

В удовлетворении заявления о взыскании 116, 19 коп. почтовых расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Коряковцева О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.02.2018 14:32:15
Кому выдана Коряковцева Ольга Викторовна