



14020009969274

97_27420276



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-160773/20
97-1130

18 декабря 2020 г.

Резолютивная часть решения суда объявлена 26 ноября 2020г.

Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2020г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Китовой А.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Седых А.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТР ОБЕСПЕЧЕНИЯ" (150044, ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ЯРОСЛАВЛЬ, УЛИЦА ПОЛУШКИНА РОЦА, ДОМ 16, СТРОЕНИЕ 46А, ПОМЕЩЕНИЕ 4, ОГРН: 1077611000390, Дата присвоения ОГРН: 05.03.2007, ИНН: 7611016864)

к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ БУРЕНИЕ" (117420, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НАМЁТКИНА, 12А, ОГРН: 1028900620319, Дата присвоения ОГРН: 21.05.1997, ИНН: 5003026493)

о взыскании денежных средств в размере 4 824 002 руб. 46 коп. по договору поставки № 841-КР/19 от 19.11.2019 г.

при участии: от истца – Козлова Е.С. - по дов. от 17.11.2020 г.,

от ответчика – не явился.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств в размере 4 824 002 руб. 46 коп., из которых: 4 805 740 руб. 80 коп. – долг, 18 261 руб. 66 коп. – пени; о взыскании пени, начисленных на сумму долга в размере 4 805 740 руб. 80 коп., с применением ставки 0,01% за каждый день просрочки, начиная 23.08.2020г. по дату фактической оплаты долга. Также заявил о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 18 696 руб. 20 коп. (с учетом изменения размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ). В обоснование исковых требований истец сослался на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки и положения ст. Ст. 309, 310, 506, 516 ГК РФ.

Ответчик, извещенный о времени и месте проведения судебного заседания в порядке ст.ст. 121-123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, исковые требования не оспорил. Сторонами не заявлены возражения

относительно продолжения рассмотрения дела по существу в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания, в связи с чем, на основании п. 4 ст. 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции. Судебное заседание проведено в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Суд, выслушав доводы истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 841-КР/19 от 19.11.2019 г., согласно которому, истец обязался передать в собственность ответчику товар, а ответчик обязался принять и оплатить товар.

Во исполнение договора истец поставил ответчику товар, что подтверждается УПД № 239 от 25.03.2020г. на сумму 4 805 740 руб. 80 коп. Товар принят без возражений, что подтверждается подписью зам. директора ответчика и проставлением печати общества.

Согласно п.1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с установленными спецификацией № 001-841-КР/9-Р-КБ от 16.12.2019г. к договору поставки сроками оплаты, оплата производится на следующих условиях: 80% стоимости товара производится через 90 дней со дня получения от поставщика товара в полном объеме, оригинала счета-фактуры, товарной накладной и иных документов, указанных в п. 3.3 договора; оставшиеся 20% от стоимости товара резервируются и оплачиваются в течение 30 календарных дней после наступления одного из определенных спецификацией событий.

Истец произвел все необходимые действия для наступления событий, указанных в спецификации, в связи с чем, сроки оплаты наступил 15.07.2020г.

Поскольку оплата товара не произведена, то суд приходит к выводу об обоснованности и правомерности требования истца о взыскании долга в размере 4 805 740 руб. 80 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штраф, пеня), под которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 6.5 договора поставки, в случае нарушения сроков оплаты товара, поставщик вправе начислить пени в размере 0,01% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 5% от просроченной суммы.

Согласно расчету истца, размер пени составил 18 261 руб. 66 коп. за период с 16.07.2020г. по 22.08.2020г. Сумма пени не превышает 5% предел, предусмотренный п. 6.5 договора.

Расчет истца судом проверен и признан обоснованным. Ответчиком контррасчет задолженности не произведен, расчет истца не оспорен, доказательств, подтверждающих исполнение обязательств по договору суду не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу об обоснованности и правомерности требования истца и взыскании с ответчика пени в заявленном размере.

Требование истца о взыскании неустойки, начисленной на сумму долга, начиная с 23.08.2020г. по день фактического исполнения денежного обязательства, соответствует смыслу ст. 330 ГК РФ и пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в связи с чем подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Поскольку ответчиком доказательств своевременной оплаты товара в суд не представлено, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Рассмотрев требование истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 18 696 руб. 20 коп., суд считает требование подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Факт наличия расходов на представителя подтверждается представленными в дело договором № 121 на оказание юридических услуг от 27 июля 2020г., актом оказанных услуг от 31 августа 2020г. на 10 000 руб. 00 коп., распиской в получении оплаты от 31 августа 2020г. в размере 10 000 руб. 00 коп., дополнительным соглашением № 1 от 20 ноября 2020г. к договору, распиской от 20 ноября 2020г. о получении оплаты в размере 8 696 руб. 20 коп., электронными билетами.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд возлагает обязанность доказать чрезмерности взыскиваемых расходов на проигравшую сторону в целях соблюдения принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 65 АПК РФ (Определение ВАС РФ от 02.02.2012 N ВАС-16067/11).

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению, расходы по оплате услуг представителя подтверждены документально, заявления о чрезмерности расходов не поступило, то сумма расходов подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме (статьи 101 и 110 АПК РФ).

Расходы по госпошлине возлагаются ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст.ст. 8, 12, 309, 310, 330, 506, 516 ГК РФ, ст. ст. 4, 27, 67, 68, 75, 110, 123, 156, 167-171, 227, 229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ БУРЕНИЕ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТР ОБЕСПЕЧЕНИЯ" денежные средства в размере 4 824 002 руб. 46 коп., из которых: 4 805 740 руб. 80 коп. – долг, 18 261 руб. 66 коп. – пени.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ БУРЕНИЕ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТР ОБЕСПЕЧЕНИЯ" пени, начисленные на сумму долга в размере 4 805 740 руб. 80 коп., с применением ставки 0,01% за каждый день просрочки, начиная 23.08.2020г. по дату фактической оплаты долга, но не более 5% от суммы долга.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ БУРЕНИЕ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТР ОБЕСПЕЧЕНИЯ" расходы по оплате государственной пошлины в размере 47 120 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 18 696 руб. 20 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Г. Китова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 11:48:16
Кому выдана Китова Алла Геннадьевна