

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № А82-21340/2019

08 июня 2020 года

Резолютивная часть решения принята 03 июня 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 08 июня 2020 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Овечкиной Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тарапун Л.П.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Центр обеспечения» (ИНН 7611016864, ОГРН 1077611000390) к публичному акционерному обществу «Северский трубный завод» (ИНН 6626002291, ОГРН 1026601606118) о взыскании 2 014 721 рубля 79 копеек,

без участия представителей сторон в судебном заседании,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Центр обеспечения» (далее – истец, Общество, Центр, ООО «Центр обеспечения») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Северский трубный завод» (далее – ответчик, Завод, ПАО «Северский трубный завод») о взыскании 1 744 066 рублей 12 копеек долга по оплате поставленного товара в рамках договора поставки от 18.04.2017 № 117/5-121/501 (далее – договор), 270 655 рублей 67 копеек договорной неустойки за период с 26.08.2019 по 11.11.2019 с продолжением ее начисления по день фактической оплаты долга, а также расходов по уплате государственной пошлины.

Исковые требования основаны на положениях договора, статей 309, 310, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 125, 126, 127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и мотивированы неисполнением договорных обязательств.

Определением суда от 20.12.2019 дело № А82-21340/2019 передано на рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Постановлением Второго апелляционного арбитражного суда от 25.12.2017 определение Арбитражного суда Ярославской области от 01.11.2017 отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 13.03.2020 указанное исковое заявление принято к производству. Судебное заседание арбитражного суда первой инстанции назначено на 03.06.2020.

Стороны явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в соответствии со статьями 121, 123 АПК РФ.

Истец требования поддержал, заявил о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Ответчик представил отзыв, сумму основного долга признает, просит уменьшить сумму пени в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

18.04.2017 между ООО «Центр обеспечения» (продавец) и ПАО «Северский трубный завод» (покупатель) заключен договор, в соответствии с которым продавец обязуется поставить, а покупатель оплатить и принять продукцию в ассортименте, количестве и по ценам согласно приложениям-спецификациям, являющимся неотъемлемой частью договора. Стороны имеют право расширить предмет договора в течение срока его действия с оформлением дополнительных приложений-спецификаций, подписанных обеими сторонами (1.1 и 1.2.1 договора).

В соответствии с разделом 2 договора его сумма складывается из сумм всех приложений-спецификаций. Цены фиксируются на момент предоплаты (дата зачисления денежных средств на расчетный счет продавца). Изменение цены за поставляемую продукцию до момента предоплаты возможного по обоюдному согласию сторон, оформленному в письменном виде дополнением к договору. Цена товара по договору включает НДС.

В соответствии с разделом 3 договора форма расчетов определяется в дополнительных приложениях-спецификациях.

Расчеты производятся на основании:

- счетов на оплату, платежных требований;
- счетов-фактур, выставляемых продавцом в день отгрузки продукции;
- паспортов;
- накладных отпуска продукции на сторону;
- товарно-транспортных накладных;
- товарных накладных по форме ТОРГ-12
- универсальных передаточных документов (УПД) при условии возмещения продавцом возможных убытков по не принятию НДС к вычету со стороны налоговой инспекции.

Документы оформляются согласно требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 4.1 и 4.2 договора продавец обязан отпустить продукцию не позднее сроков, указанных в приложениях-спецификациях. Днем исполнения обязательств по поставке (моментом поставки) считается: при поставке железнодорожным транспортом - дата на штампе накладной железнодорожной станции отправления о приеме продукции грузоперевозчиком к перевозке; при поставке транспортно-экспедиционными компаниями - дата приема груза на складе покупателя; при поставке на условиях самовывоза - дата в товарно-транспортной накладной о выдаче продукции со склада продавца.

Согласно пункту 9.1 срок действия договора: с момента подписания его сторонами по 31.12.2017. Прекращение (истечение срока) действия договора влечет за собой прекращение обязательств сторон на будущее время, но не освобождает их от исполнения обязательств по договору, если таковые были ненадлежащим образом выполнены во время действия договора, а также ответственности за его нарушения.

В случае, если ни одна из сторон по окончании срока действия договора не заявит о своем желании расторгнуть договор, он считается пролонгированным на очередной календарный год на тех же условиях (пункт 9.3 договора).

В соответствии с пунктом 7.5 договора в случае возникновения споров по данному договору стороны разрешают их путем переговоров. Срок рассмотрения претензий 30 дней с момента их получения. Если стороны не придут к согласию, спор передается в арбитражный суд по месту нахождения истца.

Стороны согласовали поставку товара в спецификациях № 2 и № 3 на общую сумму 1 744 066 рубля 12 копеек. Срок поставки 50-60 календарных дней с даты подписания спецификаций обеими сторонами.

В соответствии с УПД от 21.06.2019 № 346, от 28.06.2019 № 376 истец поставил в адрес ответчика товар, который со стороны последнего не оплачен до настоящего времени.

Поскольку из поведения ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, истец обратился с настоящим иском, на котором продолжил настаивать и после рассмотрения апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Ярославской области от 20.12.2019.

Пункт 1 статьи 8 ГК РФ в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей называет договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий (статья 310 ГК РФ).

Факт поставки товара и неисполненного обязательства по его оплате подтверждается имеющимся в деле доказательствами, которые ответчиком признаны на основании статей 49, 170 АПК РФ, части 3.1 статьи 70 АПК РФ.

На основании изложенного заявленные исковые требования о взыскании с ПАО «Северский трубный завод» в пользу ООО «Центр обеспечения» 1 744 066 рублей 12 копеек основного долга подлежат удовлетворению в полном объеме.

Помимо взыскания основного долга истцом предъявлено ПАО «Северский трубный завод» требование о взыскании с ответчика 270 655 рублей 67 копеек договорной неустойки за период с 26.08.2019 по 11.11.2019 в связи с ненадлежащим исполнением Заводом денежных обязательств по договору. В материалы дела ООО «Центр обеспечения» представлен расчет неустойки.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 ГК РФ).

В соответствии с протоколом разногласий к договору в случае невыполнения покупателем сроков оплаты продукции, продавец вправе взыскать с покупателя пени в размере 0,2 % от стоимости отгруженной продукции за каждый день просрочки.

Ответчик расчет истца не оспорил, но заявил ходатайство об уменьшении подлежащей взысканию неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суд наделяется правом уменьшения неустойки, если установит, что подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом суд в каждом конкретном случае, исходя из установленных по делу обстоятельств, определяет критерии такой несоразмерности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Как разъясняется в абзацах первом и втором пункта 71 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии обоснованного заявления со стороны ответчика, являющегося или коммерческой организацией, или индивидуальным предпринимателем, или некоммерческой организацией при осуществлении ею приносящей доход деятельности. При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства,

свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Из разъяснений пункта 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Информационное письмо № 17) следует, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другое.

В пунктах 69, 75 Постановления № 7 разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Таким образом, наличие оснований для снижения неустойки и критерии ее соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела (статья 71 АПК РФ).

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 13.01.2011 № 11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Установленный в договорах 0,2 % неустойки за каждый день просрочки от просроченной суммы суд в рассматриваемом случае находит несоразмерным последствиям ненадлежащего исполнения ответчиком денежных обязательств по договору, кроме того, суд учитывает факт признания ответчиком суммы основного долга, в связи с чем, суд полагает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки, рассчитанный исходя из 0,1 % неустойки за каждый день просрочки от просроченной суммы. Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит взысканию договорная неустойка за период с 26.08.2019 по 11.11.2019 в размере 135 328 рублей 18 копеек.

Указанная сумма, по мнению суда, в сложившейся ситуации справедлива, достаточна и соразмерна последствиям нарушенных ответчиком обязательств. В деле отсутствуют доказательства наличия у истца соответствующих размеру заявленной к взысканию неустойки иных возможных последствий, наступивших от неисполнения ответчиком своих обязательств, поскольку документы, представленные истцом, лишь констатируют наличие факта просрочки оплаты Заводом.

Также суд считает возможным при дальнейшем начислении истцом неустойки по день фактического погашения долга, о которой ООО «Центр обеспечения» также заявило, исходить из 0,1 % от суммы долга, что отвечает реалиям фактических обстоятельств, установленных в ходе процесса.

Согласно разъяснениям пункта 65 Постановления № 7 по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

С учетом изложенного суд находит обоснованным продолжение начисления неустойки на сумму долга 1 744 066 рублей 12 копеек, начиная с 12.11.2019 в размере 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки.

В соответствии с абзацем 3 пунктом 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при признании ответчиком иска до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины. Таким образом, государственная пошлина подлежит возврату истцу на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 70 % от уплаченной.

В остальной части расходы по возмещению расходов истца по уплате государственной пошлины суд в порядке статьи 110 АПК РФ относит на ответчика, в том числе учитывая разъяснения пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине».

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 1 статьи 177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично, взыскать с публичного акционерного общества «Северский трубный завод» (ИНН 6626002291, ОГРН 1026601606118) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр обеспечения» (ИНН 7611016864, ОГРН 1077611000390) 1 744 066 (один миллион семьсот сорок четыре тысячи шестьдесят шесть) рублей 12 копеек долга за поставленный договор по договору поставки от 18.04.2017 № 117/5-121/501, 135 328 (сто тридцать пять тысяч триста двадцать восемь) рублей 18 копеек договорной неустойки за период с 26.08.2019 по 11.11.2019, а также 11 702 (одиннадцать тысяч семьсот два) рубля 40 копеек расходов по уплате государственной пошлины;

продолжить начисление неустойки на сумму основного долга в размере 1 744 066 рублей 12 копеек, начиная с 12.11.2019 по день фактической оплаты долга в размере 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки;

в удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Центр обеспечения» (ИНН 7611016864, ОГРН 1077611000390) из федерального бюджета 21308 (двадцать одну тысячу триста восемь) рублей 70 копеек государственной пошлины, уплаченной платежным поручением от 11.11.2019 № 2456.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством их подачи через личный кабинет, созданный в информационной системе «Мой арбитр» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба в этом случае подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

Овечкина Е.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.05.2019 7:19:33
Кому выдана Овечкина Елена Анатольевна