

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № A82-6668/2021

28 декабря 2021 года

*Резолютивная часть решения оглашена 07 декабря 2021 года.*

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Лапочкиной И.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кареловой Н.Г., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости "Екатерина" (ИНН 7743792535, ОГРН 1107746733720)

к обществу с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик ГТС" (ИНН 7604226170, ОГРН 1127604008190)

о взыскании 1295000.00 руб.,

Третье лицо - Лебедева Ольга Николаевна,

при участии:

от истца - не явился

от ответчика - Каджалова В.Р. по доверенности от 20.07.2021 года

от третьего лица - не явился

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости "Екатерина" обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик ГТС" о взыскании 1295000.00 руб.

Определением от 26.07.2021 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Лебедеву Ольгу Николаевну.

В судебное заседание истец не явился, извещен. В ходе судебного рассмотрения спора истец направлял ходатайство об истребовании доказательств, которое было удовлетворено судом, у Управления Росреестра по Ярославской области было истребовано регистрационное дело квартиры по адресу: Ярославская обл., Ярославский р-н, с/п Карабихское, п. Щедрино, ул. Каштановая, д.18, кв.4.

Ответчик в судебном заседании поддерживал доводы, изложенные в отзыве, против удовлетворения исковых требований возражал.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ был объявлен перерыв до 07.12.2021 до 16 час. 10 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ без участия представителей сторон.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

ООО АН «Екатерина» (далее - истец, cedent) заключило с ООО «ГазТеплоСервис» (переименовано позднее в ООО «СЗ ГТС») (далее — ответчик, цессионарий) договор цессии №26-4 от 31.01.2018г. (далее - Договор цессии) о переуступке прав требования, основанное на договоре участия в долевом строительстве

от 16.09.2013г. №26-2013 и договоре уступки права требования от 31.01.2017г. №1/26, в части:

- однокомнатная квартира, расположенная на первом этаже, общей площадью 37 кв.м. (включая площади лоджии), строительный номер квартиры 4, в 3-х этажном, 2-х подъездном жилом доме № 26, в 1-ом подъезде, по адресу: Ярославская область, Ярославский район, п. Щедрино.

В соответствии с пунктом 1.6. Договора цессии, оплату в размере 1 295 000 рублей за уступаемое право ООО «ГазТеплоСервис» должно произвести на расчетный счет ООО АН «Екатерина» № 40702810100070001175 в АКБ «Российский капитал» (ПАО) в срок не позднее 2-х рабочих дней с даты государственной регистрации перехода уступки права требования, т.е. не позднее 13.02.2018г., т.к. договор цессии № 26-4 от 31.01.2018г. зарегистрирован Управлением Росреестра по Ярославской области 12.02.2018г. за № 76:17:144401:1681 -76/023/2018-47.

Согласно п. 3.4 Договора цессии №26-4 от 31.01.2018 Передача в залог, иные обременения, уступка Цессионарием (Ответчиком) прав требований, приобретаемых по настоящему договору иному лицу допускается только при одновременном выполнении следующих условий: полной оплаты стоимости Объекта долевого строительства, которая должна быть подтверждена Цедентом (Истцам) в письменной форме и письменном согласии Цедента на совершение Цессионарием действий в отношении квартиры, указанной в п. 1.3 Договора.

В установленный Договором цессии срок оплата не поступила.

В связи с изложенным, истец направил в адрес ответчика претензию от 25.03.2019, которая оставлена ответчиком без ответа.

01.06.2018 между ООО «ГазТеплоСервис» (Цедент) и ООО Агентство недвижимости «Екатерина» (Цессионарий) заключили договор цессии №26-4 от 01.06.2018 г. о передаче от ООО "СЗ ГТС" в адрес ООО АН "Екатерина" права требования по Договору цессии №26-4 от 31.01.2018.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.06.2021 ООО АН «Екатерина» (ИНН 7743792535, ОГРН 1107746733720) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Ответчик полагает, что Договор цессии №26-4 от 01.06.2018 г. о передаче от ООО "СЗ ГТС" в адрес ООО АН "Екатерина" права требования по Договору цессии №26-4 от 31.01.2018 (который является предметом спора) условий о переводе долга не содержит, что говорит о том, что ООО "СЗ ГТС" полностью выполнило обязательства по оплате перед Истцом и оснований к взысканию не имеется. Кроме того, заключение Договора цессии №26-4 от 01.06.2018 г. между Истцом и Ответчиком (то есть теми же лицами, что и спорный договор) согласно п. 3.4 Договора цессии №26-4 от 31.01.2018 фактически является письменным согласием на уступку и подтверждением оплаты по спорному договору.

Также ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствие со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской

деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно ч. 1 ст. 4 ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" по договору участия в долевом строительстве (далее также - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса РФ.

Следовательно, в силу ст. 1102 Гражданского кодекса РФ и в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, истец должен доказать, что у него неосновательно утрачено имущество, в том числе денежные средства, и данное имущество за его счет неосновательно получено ответчиком, а также размер неосновательного обогащения.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем в материалы дела ответчиком представлен Договор цессии №26-4 от 01.06.2018 г. о передаче от ООО "СЗ ГТС" в адрес ООО АН "Екатерина" права требования по Договору цессии №26-4 от 31.01.2018 (который является предметом спора). Договор цессии №26-4 от 01.06.2018 г. условий о переводе долга не содержит, что говорит о том, что ООО "СЗ ГТС" исполнило обязательства по оплате перед истцом и оснований к взысканию не имеется.

Кроме того, заключение Договора цессии №26-4 от 01.06.2018 г. между Истцом и Ответчиком (то есть теми же лицами, что и спорный договор) согласно п. 3.4 Договора цессии №26-4 от 31.01.2018 фактически является письменным согласием на уступку и подтверждением оплаты по спорному договору.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Оценив доказательства, представленные в материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу о необоснованности заявленных требований.

Ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

Общий срок для защиты гражданских прав по иску лица, право которого нарушено (исковая давность), составляет три года (статья 195, п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса РФ).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ).

Согласно п.3 ст.202 Гражданского кодекса РФ, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение

срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Согласно п.5 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

В п. 35 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019) указано, что течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка (с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении). Непоступление ответа на претензию в течение 30 дней (ч. 5 ст. 4 АПК РФ) либо срока, установленного договором, приравнивается к отказу в удовлетворении претензии, поступившему на 30 день либо в последний день срока, установленного договором.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

Как следует из материалов дела, срок для оплаты по договору цессии наступил 13.02.2018. Соответственно, срок исковой давности начал течь 14.02.2018.

Претензия в адрес ответчика направлена 25.03.2019.

Уведомление с требованием об оплате Ответчик получил 03.04.2019.

Течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка (9 дней).

Соответственно, последний день срока исковой давности - 23 февраля 2021 г.

Истец обратился в суд с иском заявлением 28.04.2021, т.е. за пределами срока исковой давности.

Согласно п.2 ст 199 Гражданского кодекса РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Учитывая изложенное, исковые требования общества с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости "Екатерина" удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы распределены судом в порядке ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости "Екатерина" (ИНН 7743792535, ОГРН 1107746733720) в доход федерального бюджета 25 950,00 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать по истечении 10-дневного срока со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Лапочкина И.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 28.10.2021 9:19:46  
Кому выдана Лапочкина Ирина Мариковна